



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 мая 2021 года

Дело №А56-62867/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 мая 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.

судей Зайцевой Е.К., Кротова С.М.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Лиозко В.И.,

при участии:

от истца: представитель Котельников А.В. по доверенности от 05.08.2020;

от ответчика: представитель Смирнов А.Е. по доверенности от 20.03.2020;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-9572/2021) ЗАО «РосСтройГруп» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2021 по делу № А56-62867/2020 (судья Новикова Е.В.), принятое по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «Строй индустрия»

к закрытому акционерному обществу «РосСтройГруп»

о взыскании

и по встречному иску

закрытого акционерного общества «РосСтройГруп»

к обществу с ограниченной ответственностью «Строй индустрия»

о взыскании,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Строй Индустрия» (далее - ООО «Строй Индустрия», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с закрытого акционерного общества «РосСтройГруп» (далее - ЗАО «РСГ», ответчик) задолженности в размере 656 161 руб. 13 коп.

В соответствии со статьей 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к производству суда для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное исковое заявление ЗАО «РСГ» о взыскании с ООО «Строй Индустрия» стоимости устранения недостатков в

размере 1 345 375 руб. 70 коп. и расходов за составление заключения специалиста в размере 145 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2021 иски по первоначальному иску удовлетворены, с ЗАО «РСГ» в пользу ООО «Строй Индустрия» взыскано 656 161 руб. 13 коп. задолженности по договору подряда № 28/06/2018-П/СТ от 28.06.2018 и 16 123 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении встречного иска ЗАО «РСГ» отказано.

ЗАО «РСГ», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований по первоначальному иску и удовлетворении встречных исковых требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ЗАО «РСГ» указало, что акт от 17.06.2020 был составлен ООО «Строй Индустрия» в одностороннем порядке, при этом представители ООО «Строй Индустрия» на объект 17.06.2020 не явились, в связи с чем представители ЗАО «РСГ», управляющей организации и технического заказчика составили акт от 18.06.2020, устанавливающий наличие недостатков в выполненных ООО «Строй Индустрия» работах.

Утверждения суда первой инстанции о том, что в акте от 17.06.2020 отсутствуют возражения ответчика по первоначальному иску относительно качества выполненных работ, по мнению подателя жалобы, не соответствуют действительности и опровергаются иными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Кроме того, податель жалобы полагает, что утверждения о конструктивных и проектных недостатках ООО «Строй Индустрия» основывает исключительно на основании акта от 17.06.2020, составленного в одностороннем порядке, не на Объекте, и который не может являться безусловным доказательством качества выполненных работ. Выявленные недостатки (белые пятна (высолы) на фасаде здания, а также разрушения стяжки на переходных балконах) появились именно в результате некачественного выполнения работ истцом по первоначальному иску, что, по мнению подателя жалобы, подтверждается заключением ООО «МЦ АргументЪ» от 07.09.2020.

Более того, податель жалобы указал, что для проведения исследования и ответа на поставленные вопросы специалисту ООО «МЦ АргументЪ» достаточно было использовать фотоаппарат, поскольку поставленные перед ним вопросы не требовали определения объема и стоимости работ, которые необходимо произвести для устранения недостатков. В соответствии с Фото № 1 (стр. 24 Заключения) фотофиксация производилась на объекте, расположенном по адресу: ул. Заречная, дом 17, т.е. на объекте, на котором истец по первоначальному иску производил работы.

Также, как полагает податель жалобы, исследования, проводимые специалистом ООО «МЦ АргументЪ» в соответствии с действующим законодательством не содержат обязательных требований вызывать вторую сторону для участия в исследовании.

28.04.2021 в апелляционный суд поступил отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому истец просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ЗАО «РСГ» доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить.

Представитель ООО «Строй Индустрия» по доводам апелляционной жалобы возражал, поддержал позицию отзыва на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 28.06.2018 между ЗАО «РСГ» (генподрядчик) и ООО «Строй Индустрия» (субподрядчик) заключен договор подряда № 28/06/2018-П/СТ (далее договор).

Согласно п. 1.1 договора, его предметом является выполнение комплекса работ по устройству цементно-песчаных стяжек пола, армированных арматурной сеткой и фиброволокном на I этапе строительства объекта: Многоквартирный дом со встроено-пристроенными помещениями по адресу: Санкт-Петербург, пос. Парголово, Торфяное, Ольгинская дорога, участок 7 (северо-восточнее дома 4 литер А по Заречной ул., секции 6-9).

Окончательная цена договора установлена сторонами в п. 1.5 дополнительного соглашения № 2, подписанного 09.01.2019, и составляет 23 227 174 руб. 75 коп.

ЗАО «РСГ» и ООО «Строй Индустрия» в отсутствие замечаний к объему, качеству или срокам выполненных работ подписаны двусторонние акты о их приемке по форме КС-2: № 1 от 31.07.2018 на 1 770 635 руб., КС № 2 от 31.08.2018 на 7 002 326 руб. 78 коп., КС № 3 от 31.10.2018 на 3 273 145 руб. 53 коп., КС № 4 от 30.11.2018 на 47 83 722 руб. 83 коп., КС № 5 от 31.01.2019 на 1 448 300 руб., КС № 6 от 30.04.2019 на 2 439 668 руб. 48 коп., КС № 7 от 31.05.2019 на 2 232 111 руб. 69 коп., КС № 8 от 30.06.2019 на 54 552 руб. и КС № 9 от 31.07.2019 на 222 712 руб. 44 коп., всего на сумму: 23 227 174 руб. 75 коп.

Таким образом, ЗАО «РСГ» подписаны акты на всю цену договора (23 227 174 руб. 75 коп.).

22.11.2019 Служба государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга подписала разрешение № 78-03-74-2019 на ввод указанного в договоре объекта в эксплуатацию.

Пунктами 2.6-2.9 договора установлено, что генподрядчик удерживает 5% от каждой суммы, подлежащей перечислению субподрядчику, как гарантию; выплату гарантийного удержания генподрядчик осуществляет после завершения полного комплекса работ и подписания сторонами акта сдачи-приемки работ не позднее 60 календарных дней с момента получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

02.06.2020 ООО «Строй Индустрия» передало ЗАО «РСГ» письмо № 19 от 01.06.2020 с приложением акта сдачи-приемки работ (итогового акта) от 24.04.2020, а также счета № 42 от 26.05.2020 на оплату гарантийного удержания в размере 656161 руб. 13 коп.

ЗАО «РСГ» счет не оплатило, акт не подписало. 11.06.2020 направило в адрес ООО «Строй Индустрия» письмо № 67/20-РСГ о «появлении белых пятен на фасаде» здания («предположительно «высолы») и потребовало устранить выявленные замечания.

13.06.2020 ООО «Строй Индустрия» отправило на все известные адреса ЗАО «РСГ» (как юридический, так и фактический, указанный в договоре) заказные письма с описью вложения, в которых содержалась претензия № 21 от 10.06.2020 с требованием оплатить задолженность по выплате гарантийного удержания в размере 656161 руб. 13 коп., а также вновь направлялся счет № 42 от 26.05.2020 и акт сдачи-приемки работ (итоговый акт) от 24.04.2020.

Ссылаясь на неисполнение ЗАО «РСГ» обязательств по выплате суммы гарантийного удержания в полном объеме (в связи с чем на стороне ответчика образовалась задолженность в размере 656 161 руб. 13 коп.), ООО «Строй Индустрия» обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

ЗАО «РСГ» в встречном исковом заявлении и в отзыве на первоначальный иск данную сумму не оспаривало, в качестве основания для освобождения от обязанности по оплате ссылалось на то, что ООО «Строй Индустрия» не устранило обнаруженные в 2020 году недостатки выполненных работ. В связи с отказом ООО «Строй Индустрия» устранить недостатки, истец по встречному иску, был вынужден заключить договоры с третьими лицами для устранения недостатков, допущенных при выполнении работ по договору. Стоимость устранения недостатков составила сумму в размере 1 345 375 руб. 70 коп., стоимость расходов для составления заключения специалиста – 145 000 руб.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, признал обоснованными и подлежащими удовлетворению иски требования по первоначальному иску, отказав в удовлетворении встречного иска.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из смысла статьи 711 ГК РФ следует, что сдача заказчику результата работ является основанием возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо N 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Факт выполнения истцом работ по договору в полном объеме подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3, подписанными ответчиком без замечаний по объему, качеству и срокам выполнения работ.

Служба государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга 22.11.2019 выдала Разрешение № 78-03-74-2019 на ввод указанного в договоре объекта в эксплуатацию.

В силу статьи 65 АПК РФ, при наличии подписанных сторонами актов выполненных работ бремя доказывания ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком лежит на заказчике.

При отсутствии доказательств, достоверно подтверждающих наличие недостатков в выполненных работах, заявленные подателем апелляционной жалобы возражения не свидетельствуют о некачественном выполнении ООО «Строй Индустрия» предусмотренных договором работ.

Из материалов дела следует, что письмом от 15.06.2020 ЗАО «РСГ» просило ООО «Строй Индустрия» направить 17.06.2020 на объект представителя для обследования «белых пятен на фасаде (предположительно высолы)» и выявления причин ущерба, а также определения мероприятий по устранению замечаний в рамках гарантийных обязательств по договору.

По результатам совместного осмотра ООО «Строй Индустрия» составило акт № 1 от 17.06.2020 об осмотре объекта: «I этапа строительства объекта: Многоквартирный дом со встроено-пристроенными помещениями по адресу: Санкт-Петербург, пос. Парголово, Торфяное, Ольгинская дорога, участок 7 (северо-восточнее дома 4 литер А по Заречной ул., секции 6-9)» с приложением фотографий.

Согласно акту, причина «появления белых пятен на фасаде (предположительно высолы)» - конструктивные и проектные недостатки. Каких-либо недостатков в выполненных ООО «Строй Индустрия» работах установлено не было - фасадные работы ООО «Строй Индустрия» не выполняло.

Кроме того, в акте отмечено, что на объекте «1) неправильно установлены отливы, данные работы производились не ООО «Строй Индустрия»; 2) стяжка разрушена в зимний период в результате очистки ото льда механическим способом» и что «представители ЗАО «РосСтройГруп» подписанный экземпляр акта выполненных работ по договору подряда № 28/06/2018-П/СТ от 28.06.2018 не возвратили, официальную приемку работ не произвели».

22.06.2020 ООО «Строй Индустрия» письмом № 25 с трек-номером 19526747095911 направило в адрес ЗАО «РСГ» Акт № 1 с просьбой подписать его со своей стороны и вернуть один из подписанных экземпляров. Согласно отчету об отслеживании, акт № 1 вручен адресату 29.06.2020.

Каких-либо возражений на акт № 1 ЗАО «РСГ» не представило, свои замечания к нему в адрес контрагента не направило. ЗАО «РСГ» какого-либо своего акта о результатах обследования объекта 17.06.2020 не составило, сведений о таком акте в представленных сторонами документах не содержится.

Доводы ЗАО «РСГ» о том, что 17.06.2020 представители ООО «Строй Индустрия» на осмотр не явились, поэтому акт был обоснованно составлен представителями ЗАО «РСГ» в одностороннем порядке на следующий день - 18.06.2020, отклоняются апелляционным судом как несостоятельные, поскольку день совместного осмотра работ (17.06.2020) был назначен ЗАО «РСГ» в письме с № 68/20-РСГ от 15.06.2020, доказательств составления ЗАО «РСГ» и управляющей компании актов о неявке представителей истца на объект 17.06.2020 в материалы дела не представлено. В свою очередь, составление акта о недостатках ЗАО «РСГ» 18.06.2020, то есть в день, на который другая сторона не приглашалась и когда представителей другой стороны не было, не позволяет оценить акт как достоверный, поскольку ООО «Строй Индустрия» лишено было возможности участвовать в осмотре и высказать свои замечания и предложения.

Кроме того, вопреки доводам подателя жалобы, суд первой инстанции обоснованно критически отнесся к представленному ЗАО «РСГ» в качестве доказательства наличия недостатков в выполненных работах заключению специалиста ООО «МЦ АргументЪ» от 07.09.2020 № 69-СТЭ-2020, поскольку данное заключение составлено без приглашения и без участия представителей ООО «Строй Индустрия», которое было лишено возможности высказать свои предложения и замечания при непосредственном осмотре объекта специалистом.

Более того, в заключении специалиста от 07.09.2020 № 69-СТЭ-2020 не представлено ни одной схемы, отсутствует локальная привязка, нет информации о поле дефектных участков в общей площади, в связи с чем, как верно указал суд первой инстанции, невозможно как однозначно идентифицировать недостатки, так и обнаружить их на объекте, а выводы эксперта при ответе на второй вопрос о причине образования высолов (последний абзац стр. 18 и 21), носят вероятностный характер («наибольшая вероятность»), причем причина «наибольшей вероятности» не в тексте документа каким-либо образом не обоснована.

В этой связи, а также принимая во внимание отсутствие иных доказательств, достоверно подтверждающих наличие недостатков в выполненных ООО «Строй Индустрия» по договору работам, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об удовлетворении первоначального иска ввиду отсутствии законных оснований для удержания ответчиком суммы гарантийного удержания в размере 656 161 руб. 13 коп., а также об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска ЗАО «РСГ».

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой не опровергают правомерности выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства, установленные статьей 270 АПК РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

В порядке статьи 110 АПК РФ расходы по уплаченной государственной пошлине по апелляционной жалобе относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2021 по делу № А56-62867/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «РосСтройГруп» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

Е.К. Зайцева

С.М. Кротов